БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Бања Лука
ПРИМЉЕНО: 29 12 2022
Број: US-02-1351-13-3/21

Суд Босне и Херцеговине

Broj : S1 3 U 039399 21 U
Sarajevo, 20.12.2022. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranka Brenjo kao predsjednika vijeća, Čosić Efraima i Željke Krmek kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Azre Mušanović u upravnom sporu tužitelja „NIWEX" d.o.o. Derventa, kojeg zastupa punomoćnik Nikola Ružičić, advokat iz Dervente, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-3092-7/20 od 26.11.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 20.12.2022. godine, donio je sljedeću,

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog, Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, broj: JN2-02-07-1-3092-7/20 od 26.11.2020. godine, odbijena je, kao neosnovana, žalba tužitelja izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 07/20-CEB 140 FUR broj: 26.04-360-115-8/20 od 06.10.2020. godine, ugovornog organa Republički sekretarijat za raseljena lica i migracije PIU RS-Jedinica za implementaciju projekta u postupku javne nabavke radova „zatvaranje kolektivnih centara i alternativnog smještaja pružanjem javnih stambenih rješenja-LD 1789 (2013)" i odbijen je zahtjev za povrat nakande za pokretanje žalbenog postupka, kao i zahtjev za naknadu troškova za sastav žalbe.

Protiv konačnog rješenja tužene, tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora. U obrazloženju tužbe navodi, da je u žalbi isticao da su izjave iz člana 45. i člana 47. ZJN, koje su dostavili ponuđači „Hafele BH" d.o.o., „Inter-com" d.o.o. i „GTR" d.o.o. neprihvatljive, jer iste ne sadrže vrstu postupka. Tužitelj dalje navodi, da je isticao nepravilnosti u ponudama ponuđača „Hafele BH" d.o.o. i „Interlingum" d.o.o. u pogledu Priloga - Obrazac za cijenu ponude, iz razloga što su pogrešno naznačili trajanje garancije robe, odnosno za pojedine stavke su naveli garanciju od 12 mjeseci, iako je propisano da garancija ne može biti manja od 24 mjeseca. Ukazuje, da izjave iz člana 45. i 47. ZJN, koje je dostavio ponuđač „Mira-Mar" d.o.o. nisu prihvatljive iz razloga što u njima nije naveden položaj predstavnika ponuđača. Ističe, i da su nepravilne ponude ponuđača „GTR" d.o.o. Mostar i „Inter-com" d.o.o. Zenica u pogledu potvrda o ispunjenosti uslova tehničke i profesionalne sposobnosti, koje nisu bile uredne, jer ne sadrže vrijeme izvršenja ugovora. Konačno,

tužitelj predlaže da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak, uz naknadu troškova upravnog spora.

U pismenom odgovoru na tužbu, tuženi i ugovorni organ su predložili da se ista odbije kao neosnovana, ostajući kod razloga datih u osporenom rješenju.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude iz sljedećih razloga.

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi, da je ugovorni organ Republički sekretarijat za raseljena lica i migracije PIU RS-Jedinica za implementaciju projekta, pokrenuo postupak javne nabavke radova, „zatvaranje kolektivnih centara i alternativnog smještaja pružanjem javnih stambenih rješenja – LD 1789 (2013)", za koji je obavještenje o nabavci, broj: 1388-1-1-44-3-43/20 od 24.07.2020. godine objavljeno na portalu javnih nabavki, te je nakon okončanog postupa dana 06.10.2020. godine donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 07/20-CEB 140 FUR broj 26.04-360-115-8/20. Tužitelj je protiva navedene odluke izjavio žalbu, koju je tuženi osporenim rješenjem, kao neosnovanu, odbio. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja jer je zaključio, da su izabrani ponuđač, kao i ostali ponuđači čijim ponudama je tužitelj prigovarao, dostavili svoje ponude u skladu sa zahtjevima iz TD.

Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja, ovo vijeće je našlo, da je odluka tuženog pravilna i zakonita.

Naime, Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) uređuje se sistem javnih nabavki u Bosni i Hercegovini, utvrđuju pravila za postupke javnih nabavki, i to na način da se definiraju prava, dužnosti, odgovornosti i pravna zaštita učesnika u postupku javne nabavke, te nadležnosti Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Agencija) i Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine (član 1. stav 1. citiranog Zakona). Ovo znači, da svaki učesnik (dobavljač) u postupku javne nabavke mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima, ne samo učestvuje u postupku javne nabavke, nego i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Pod pojmom javna nabavka, u smislu ovog zakona podrazumijeva se nabavka roba, usluga ili radova koje provodi ugovorni organ ili sektorski ugovorni organ iz člana 4. i 5. Zakona o javnim nabavkama, u skladu sa odredbama ZJN i podzakonskim aktima (član 1. stav 2. Zakona o javnim nabavkama). Odredbom člana 53. ZJN je propisano, da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima i da u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Ovo sudsko vijeće ukazuje, da je postupak javne nabavke formalan postupak, te svako, pa i najmanje nepoštivanje zakonom propisane forme, dostavljene ponude čini istu neprihvatljivom. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača), propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke,

Суд Босне и Херцеговине, Сарајево, ул. Краљице Јелене бр. 88
Телефон: ++ 387 33 707 100, Фах: ++ 387 33 707 321

tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude. To znači, da postupak ocjene ponude nekog dobavljača prolazi kroz različite faze. Prvo je faza provjere kvalificiranosti ponuđača, slijedi faza ocijene ekonomske i finasijske podobnosti, te tehničke i profesionalne sposobnosti. Bilo koji nedostatak uočen u ovoj fazi, jeste razlog za diskvalifikaciju ponuđača iz daljeg postupka dodjele ugovora predmetne javne nabavke. Kako je, u smislu Zakona o javnim nabavkama, ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji istu čini nekvalifikovanom. Kako po nalaženju ovog Vijeća, ponuda izabranog ponuđača ispunjava zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to je pravilan zaključak tuženog organa, da je ponuda istog ponuđača prihvatljiva, zbog čega je i odlučio kao u dispozitivu osporenog rješenja.

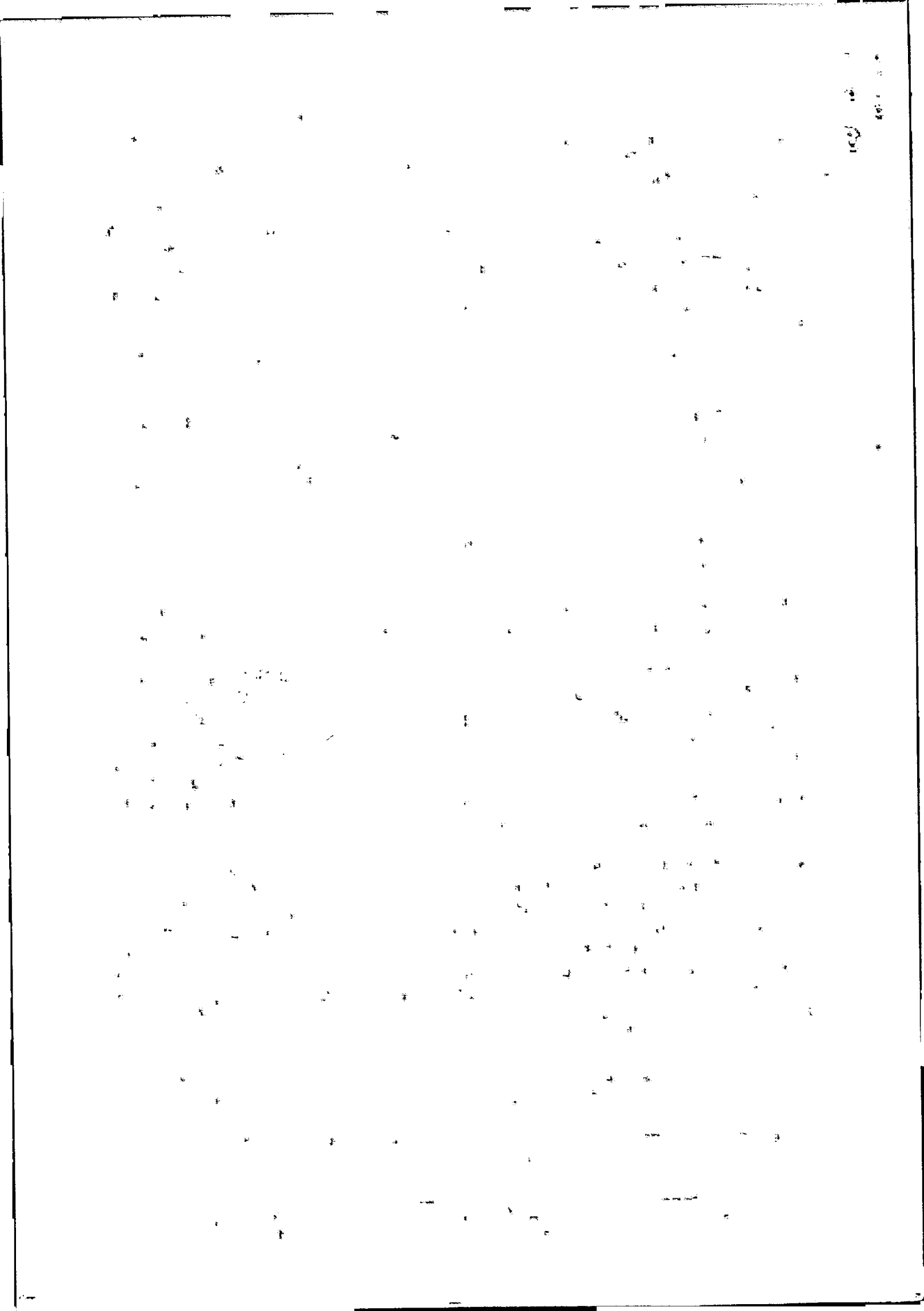
Tuženi organ je, u skladu sa osnovnim principima Zakona o javnim nabavkama, pravilno ispitao, da li je ugovorni organ pravilno proveo postupak javne nabavke i da li su uslovi tenderske dokumentacije propisani na nediskirimantorskoj osnovi i ravnopravnim tretmanom prema svim ponuđačima. Iz stanja spisa proizilazi, da je ugovorni organ ocijenio, da je ponuda izabranog ponuđača sačinjena u skladu sa tenderskom dokumentacijom.
Prigovorima tužitelja koji su navedeni tužbi, nije doveden u sumnju zaključak tuženog u tom pravcu.

U konkretnom slučaju, kako to iz stanja spisa proizlazi, ponuđači „Hafele BH" d.o.o., „Inter-com" d.o.o. i „GTR" d.o.o., u izjavama iz člana 45. i 47. ZJN su propustili da upišu vrstu postupka. Pravilan je zaključak tuženog, da navedeni propust ne čini njihove ponude neprihvatljivim, obzirom da su ostali podaci u navedenim izjavama uneseni. Naime, iako je postupak javne nabavke formalan postupak i zahtjevi iz tenderske dokumentacije moraju biti u potpunosti ispunjeni kako bi ponuda ponuđača uopće bila uzeta u razmatranje: U konkretnom slučaju, prema nalaženju ovog vijeća, ponuda navedenih ponuđača je bila u skladu sa tenderskom dokumentacijom, posebno imajući u vidu činjenicu da se radi o manjim odstupanjima, a koja suštinski ne utiču na valjanost ponude. Propisana forma nije sama sebi svrha, nego koristi da bi se ostavrila zakonska ovlaštenja iz materijalno-pravnog propisa.

Nadalje, ovo vijeće prihvata obrazloženje tuženog u odnosu na prigovor koji se odnosi na garantni rok, koji su naveli ponuđači „Hafele BH" d.o.o. i „Interlingum" d.o.o. Naime, ugovorni organ je u Prilogu 3-Obrazac za cijenu ponude, za stavke 1 i 2 propisao, da ponuđači navedu garanciju ukoliko postoji DA/NE i dužinu garantnog roka, dok je za poziciju 5 tražena garancija od minimalno 24 mjeseca. Neosnovano tužitelj prigovara da su ponuđači za sve stavke bili dužni ponuditi garanciju od minimalno 24 mjeseca. Navedeni ponuđači su postupili u skladu sa postavljenim zahtjevom iz TD, te za stavke 1 i 2 ponudili garanciju od 12 mjeseci, iako prema sadržaju tenderske dokumentacije, garancija za ove stavke nije bila neophodna.

Nesonovan je i tužbeni prigovor kojim se ukazuje, da Izjave iz člana 45. i 47. ZJN dostavljene od strane ponuđača „Mira-Mar" d.o.o. Foča, nisu prihvatljive. Naime, navedene Izjave su date od strane uposlenika navedenog privrednog društva, Ivana Pilipovića, te je u ponudi dostavljena punomoć za istog. Okolnost da je imenovani kao položaj u društvu upisao pravnik, ne čini navedene izjave neprihvatljivim,

Суд Босне и Херцеговине, Сарајево, ул. Краљице Јелене бр. 88
Телефон: ++ 387 33 707 100, Фах: ++ 387 33 707 321



obzirom da se radi o opunomoćenom licu koje i nema položaj u navedenom privrednom društvu.
Nadalje, neosnovan je i tužbeni prigovor koji se odnosi na valjanost potvrda o uspješno relizovanim ugovorima koje su dostavili ponuđači „Inter-com" d.o.o. i GTR" d.o.o. Uvidom u potvrdu dostavljenu od strane „Inter-com", a izdatu od Porezne uprave F BiH, utvrđeno je da u istoj, iako nije jasno naznačeno vrijeme izvršenja ugovora, evidentno stoji da je ugovor zaključen 12.12.2018. godine, te da je rok za izvršenje bio 30 dana od dana potpisivanja ugovora i da je isti uspješnoo realizovan. Iz potvrde dostavljene od strane „GTR" d.o.o. izdate od načelnika Općine Novo Sarajevo, iako također nije jasno navedeno vrijeme izvršenja ugovora, proizlazi, da je isti realizovan u toku 2018. godine, obzirom da je kao datum zaključenja ugovora naveden 17.08.2018. godine. Prema nalaženju ovog vijeća, radi se o neznatnim odstupanjima od zahtjeva postavljenog u TD, a koji se mogu posrednoo utvrditi, te je i ovaj prigovor tužitelja nesonovan.

Prema ocijeni ovog vijeća, tuženi organ, kao drugostepeni organ, je u skladu sa osnovnim principima Zakona o javnim nabavkama, pravilno ispitao i utvrdio da je ugovorni organ pravilno proveo postupak javne nabavke i pravilno ispitao kvalifikovanost izabranog ponuđača u skladu sa uslovima iz Tenderske dokumenetacije i ravnopravnim tretmanom prema svim ponuđačima.

Slijedom prednjih utvrđenja, ovaj sud je primjenom odredbi člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 19/02 do 74/10) donio odluku kao u dispozitivu ove presude.

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Jadranka Brenjo

Суд Босне и Херцеговине, Сарајево, ул. Краљице Јелене бр. 88
Телефон: ++ 387 33 707 100, Фах: ++ 387 33 707 321

